København, den 9. december 2020

**Til Erhvervsministeriet**

**Angående:** Offentlig høring om god selskabsledelse og due diligence, med frist: 9. december, 2020.

**Høringssvar fra 92-gruppen** angående høring om god selskabsledelse og due diligence

**Fokus og struktur i vores høringssvar:**

I dette høringssvar fokuserer vi på hvilke elementer i EU-lovgivning om god selskabsledelse og due diligence, som vi fra 92-gruppens side finder særligt vigtige.

Vi vedlægger desuden spørgeskemaet fra EU-Kommissionen, som vi har udfyldt. Fristen for svar til EU-Kommissionen er dog først er den 8. februar 2021 og vores svar i spørgeskemaet skal derfor ses som foreløbige.

Til orientering vedlægger vi et link til en række internationale NGO’ers positionspapir med hensyn til lovpligtig due diligence på EU-niveau, et positionspapir som vi støtter via vores/92-gruppens medlemskab af ECCJ – European Coalition for Corporate Justice: https://corporatejustice.org/principal-elements-of-an-eu-mhredd-legislation.pdf

**Anbefalinger til regeringen:**

* EU-Kommissionen lægger op til at kombinere god selskabsledelse og due diligence. Vi støtter EU-Kommissionens fokus på begge dele, men er bekymrede for, at det vil kunne betyde en forringelse af kravene til due diligence. Kommer due diligence for eksempel til *udelukkende* at indgå som del af god selskabsledelse, vil dette ske på bekostning af (resten af) virksomheden og virksomhedsledelsens ansvar. Det kan også komme til at betyde, at det kun er virksomhedens aktionærer, der skal føre tilsyn med arbejdet. Dette vil være meget imod, hvad FNs og OECDs retningslinjer med hensyn til udøvelse af due diligence lægger op til. Vi ser positivt på, at der *også* pålægges bestyrelsen et ansvar, men dette må ikke ske på bekostning af det ansvar, som virksomheden/den finansielle institution og dens ledelse har.
* Virksomheder, inklusive finansielle institutioner, skal være forpligtet til at respektere menneskerettigheder og miljø – og herunder klima – i forbindelse med deres verdensomspændende aktiviteter - både hos dem selv og i deres værdikæder - gennem udøvelse af nødvendig omhu/due diligence i overensstemmelse med FNs retningslinjer for menneskerettigheder og erhverv og OECDs retningslinjer for multinationale selskaber. Det betyder, at det ikke er tilstrækkeligt at begrænse udøvelse af nødvendig omhu til 1 led af værdikæden. Det betyder også, at datterselskaber ikke må anses som del af virksomhedens leverandørkæde, men skal anses som del af virksomheden selv.
* EU-lovgivning bør omfatte alle virksomheder og finansielle institutioner/investorer, inklusive små og mellemstore virksomheder/finansielle institutioner - i overensstemmelse med FNs og OECDs retningslinjer. Retningslinjerne tager højde for, at store og små virksomheder/investorer ikke har lige mange ressourcer og at due diligence indsatsen vil variere bl.a. afhængig af virksomhedens størrelse. Men til sammen har små og mellemstore virksomheder i EU større negativ indvirkning på menneskerettigheder, miljø og klima, end store virksomheder og finansielle institutioner. Derfor er det vigtigt, at også de inkluderes i EU-lovgivning på området. Ifølge EU-Kommissionen udgør små virksomheders omkostninger ved at udøve due diligence kun omkring 0,14 procent af deres indtægter og der er tale om en kontinuerlig udvikling, hvor det ikke kræves, at små og mellemstore virksomheder skal have styr på alt på en gang. Det er desuden i små og mellemstore virksomheders og investorers egen interesse at sætte ind på dette område, for at tiltrække forbrugere og kunder.
* Virksomheder inklusive finansielle institutioner skal være forpligtet til at identificere og vurdere, forebygge, integrere, monitorere, udbedre, ophøre med og offentligt redegøre for, potentielle og aktuelle negative indvirkninger på menneskerettigheder og miljø, gennem en kontinuerlig due diligence proces – i overensstemmelse med anerkendte internationale due diligence standarder. Hvad angår den offentlige redegørelse er det vigtigt, at denne er detaljeret, konkret og meningsfuld - ikke kun for investorer, men også for forbrugere, rettighedshavere, fagforeninger og NGOer, mv.   
  Vi mener desuden, at det bør være lovpligtigt for virksomheder og finansielle institutioner at være transparente om enhederne og eksempler på konkrete negative indvirkninger og håndteringen af disse i deres værdikæder, leverandører, mv. Ellers er det ikke muligt for myndigheder og ovennævnte interessenter at føre ordentligt tilsyn med due diligence-indsatsen.
* I forlængelse af ovennævnte anbefaling er det vigtigt at understrege, at lovgivning på dette område også kræver en omlægning af virksomheder forretningsmodeller til i langt højere grad at integrere bæredygtighed, etik og dialog med andre stakeholdere end aktionerer og kunder.   
  Det er nødvendigt med åbenhed og dialog med de mennesker, som bliver eller kan blive påvirket negativt af virksomheders og investorers aktiviteter, arbejdere og lokalsamfund, miljø- og menneskerettighedsforkæmpere, NGOer, fagforeninger, forbrugere, mv.

Det er vigtigt, at der i EU-lovgivningen også har fokus på udbedring af negative indvirkninger på menneskerettigheder, miljø og klima. Virksomheder og finansielle institutioner bør have fokus herpå. Vi henviser til vedlagte positionspapir fra de internationale NGOer mht hvad vi finder vigtigt for at opfylde de internationalt anerkendte due diligence standarder på dette område.

Det er helt centralt at EU-lovgivningen inkluderer strafansvar ved især civile domstole. Både når det handler om sager, som 1) virksomheden eller den finansielle institution selv - eller virksomheder/finansielle institutioner som virksomheden/den finansielle institution kontrollerer eller har mulighed for at kontrollere - har forårsaget eller bidraget til - og 2) problemer i værdikæden, som virksomheden/den finansielle institution har bidraget til. Ifølge FNs tidligere repræsentant for menneskerettigheder og erhverv John Ruggie kan en virksomhed/finansiel institution gå fra kun at være direkte forbundet med en negativ indvirkning hos en leverandør for eksempel til direkte at bidrage til den, hvis virksomheden for eksempel kender til eller burde have kendt til problemet og forbliver passiv eller ikke gør nok ved problemet. [[1]](applewebdata://41E42D6C-D1E0-49FA-94B0-7ADBEA30966D" \l "_ftn1" \o ") Der bør desuden være tale om objektivt ansvar i visse sager. Det kan for eksempel handle om oliekatastrofer på havet, eller dumping af kemisk affald nær en landsby. Det tidligere Rådet for Samfundsansvar, under ledelse af tidligere CEO for Novo Nordisk Mads Øvlisen, lagde vægt på - som del af det daværende råds anbefalinger til regeringen om et nyt mæglings- og klageorgan for ansvarlig virksomhedsadfærd - at den nuværende Mæglings- og klageinstitution for ansvarlig virksomhedsadfærd/NCP Danmark ikke er tilstrækkelig til at tage sig af alvorlige sager, men at disse bør adresses af domstolene. Den tidligere regering, under ledelse af Helle Thorning Schmidt, nedsatte et tværministerielt udvalg til at se på sagen, men arbejdet blev desværre nedlagt ved regeringsskiftet i 2015. Strafansvar ved domstolene kan udover at sikre oprejsning til ofrene også medvirke til, at virksomheder og finansielle institutioner gør mere for at leve op til deres ansvar i forhold til udøvelse af due diligence.

* Der skal sikres en ordentlig behandling af klager ved domstolene. Det vil sige, at det skal være muligt at vælge lovgivningen i det land, hvor skaden er sket, eller det land, hvor virksomheden/den finansielle institution har hovedkvarter, således at det sikres, at der ikke bliver diskrimineret mod klager. Som svar på spørgsmål 19B i EU-Kommissionens spørgeskema har vi har uddybet dette punkt, med eksempler på de problemer, som klagere står overfor, når de forsøger at anlægge sag mod virksomheder.
* EU og EU's medlemslande skal sikre ordentlig implementering, monitorering og håndhævelse af de nævnte anbefalinger/krav og sikre ordentlig adgang til effektive retsmidler, ved især civile domstole. Det er desuden vigtigt, at der uddeles bøder ved kontinuerlig manglende efterlevelse af loven. Bøderne skal være tilstrækkeligt høje til at sikre efterlevelse af loven.
* EU-lovgivningen skal udgøre en generel forpligtelse for alle virksomheder og finansielle institutioner, på tværs af sektorer, til at udvise nødvendig omhu i forhold til deres egne og deres forretningsforbindelsers aktiviteter. En sådan lov bør, i overensstemmelse med OECD’s tilgang til ansvarlig virksomhedsadfærd, anses som grundlag for yderligere lovgivning for virksomheder i særligt risikable sektorer og i forhold til specifikke områder af særlig høj risiko, som man allerede er ved at udvikle på EU-plan. En lov om en generel forpligtelse må aldrig erstatte mere specifik lovgivning, der hvor den er nødvendig.
* EU-lovgivning skal dække alle virksomheder i EU, også virksomheder der har hovedkvarter udenfor EU, men som opererer i EU enten fysisk via datterselskaber eller via salg af produkter og eller/serviceydelser til EU.

Vi henviser i øvrigt til vores svar ide det vedlagte spørgeskema fra EU-kommissionen, som er et supplement til høringssvaret.

**Kontaktoplysninger:**

Helene Gjerding, hgjerding@92grp.dk